

**Mensonge sur l'explosion des cas chez les enfants.  
Vous connaissez beaucoup d'épidémies où on se focalise principalement sur les personnes en bonne santé qui ne tombent pas malades ?  
Et dans laquelle on délaisse les personnes dites à risque ?**

Les données officielles Geodes Santé Publique France indiquent :

Nombre de tests effectués quotidiennement

Age	05/11/21	02/12/21	augmentation	augmentation	facteur mult	Incidence 5/11	Incidence 2/12	facteur mult
0-9	10599	186203	175604	1656,80%	17,6	11	98,9	9,0
10-19	61093	156484	95391	156,14%	2,6			
20-29	60821	102628	41807	68,74%	1,7			
30-39	65236	121544	56308	86,31%	1,9			
40-49	50610	102347	51737	102,23%	2,0			
50-59	45850	81484	35634	77,72%	1,8			
60-69	35716	56219	20503	57,41%	1,6	13,9	53,1	3,8
70-79	22945	32406	9461	41,23%	1,4	13	37	2,8
80-89	10681	17282	6601	61,80%	1,6	9	23,7	2,6
90+	3636	8815	5179	142,44%	2,4			

Rafraîchissez-moi la mémoire...

- Cette maladie est bien dangereuse (*uniquement*) pour les personnes à risque à protéger ?
- Seules les personnes à risque sont hospitalisées, vont en réanimation et décèdent ?  
(*Et ne me parlez pas des 0,3% d'exceptions*)
- Le gouvernement déplore les centaines de milliers de personnes à risque non vaccinées ?

Depuis des mois on nous rabâche que le « tester / protéger » est la bonne stratégie...

Que plus on teste, plus on peut trouver les « malades » pour les isoler...

L'indicateur utilisé n'est pas le taux d'incidence de malades du réseau Sentinelles mais celui de positifs<sup>1</sup>.

Plus on teste et plus on trouve de positifs et plus le taux d'incidence augmente, c'est mathématique.

Donc si vous désirez protéger les personnes à risque, qui allez-vous tester massivement ?

Si maintenant vous analysez le nombre de tests effectués le 5 novembre puis le 2 décembre vous voyez que la tranche d'âge la plus à risque des 60-79 ans (*au dessus de 80 ans, la mobilité et les interactions sociales sont moindres*) a subi la plus faible augmentation de tests soit environ 50%.

En revanche la tranche des 0-9 ans a subi une augmentation de tests délirante de **1656%** !

Ne vous étonnez pas que le taux d'incidence des 6-10 ans explose et soit de 979 au 7 décembre.

Tandis que le nombre de tests était multiplié par 1,4 chez les 70-79, le taux d'incidence était multiplié par 2,8 ce qui tendrait à prouver qu'il y a une augmentation des contaminations.

Et alors que le nombre de tests était multiplié par 18 chez les 0-9, le taux d'incidence journalier n'était multiplié que par 9 ce qui tendrait à prouver une diminution des contaminations<sup>2</sup>.

À la lumière des données officielles on pourrait parler d'une diminution de « l'épidémie » chez les 0-9 ans. Mais là n'est pas le propos de mon texte...

Ma question demeure ;

Quand on choisit de tester massivement les personnes non à risque au lieu des personnes à risque en pleine « 5ème vague » l'objectif est-il sanitaire ou de fabriquer une fausse menace afin de réduire encore plus nos libertés et faire vacciner des pauvres enfants innocents déjà maltraités par le protocole sanitaire ?

Alain Tortosa

8 décembre 2021

<https://7milliards.fr/tortosa20211208-choix-politique-anti-sanitaire.pdf>

<sup>1</sup> Rappelons que le taux d'incidence est le nombre de positifs pour 100000 habitants.

<sup>2</sup> Ces informations n'ont pas valeur de preuve étant donné que les échantillons testés ne sont ni représentatifs ni reproductifs et que l'on fait dire ce que l'on veut à un test Pcr, néanmoins...