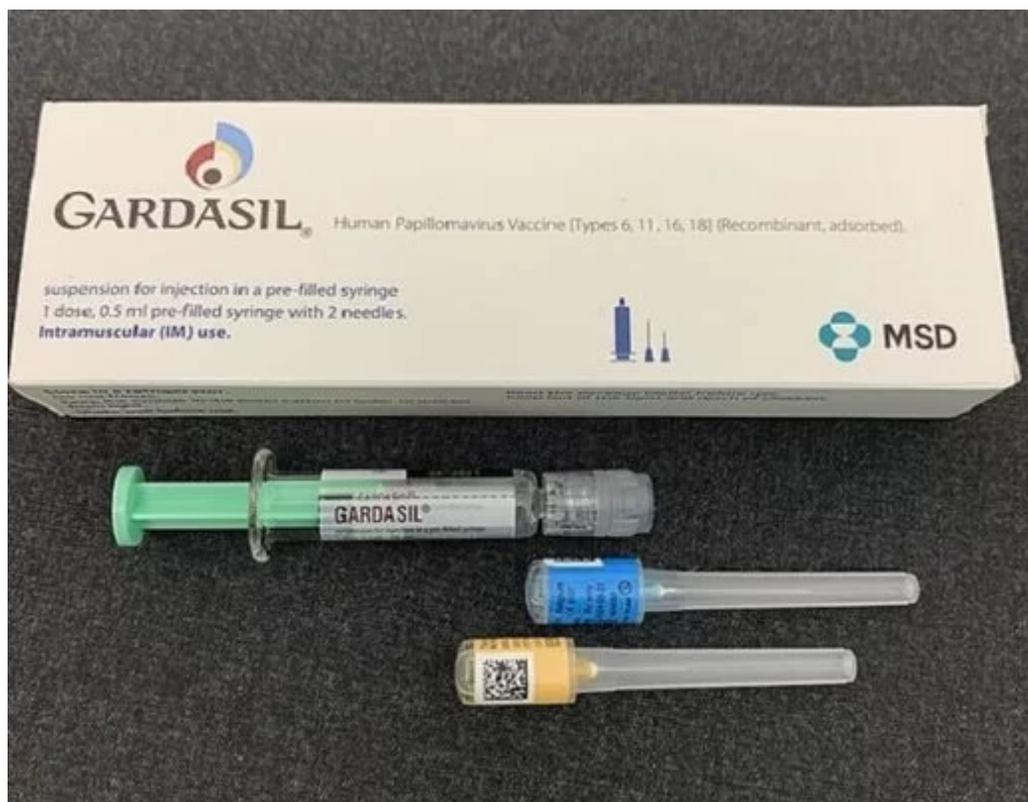


Les erreurs et/ou mensonges du Parisien sur le Gardasil l'exposeront-ils à des poursuites judiciaires ?



Par le Dr **Gérard Delépine**, chirurgien oncologue

Dans un article récent ¹ le Docteur Martine Perez prétend dans le journal quotidien le Parisien que « le vaccin contre le papillomavirus est une prévention efficace contre le cancer du col de l'utérus » et rajoute « ... ce cancer que d'autres pays ont réussi à eradiquer ». On a connu cette collègue plus vigilante...

Ce titre et son sous-titre, totalement mensongers exposent ce médecin et son journal à d'éventuelles plaintes de parents pour informations mensongères susceptibles de mettre en danger autrui. En effet comment des parents, abusés par cet article qui les aurait convaincus de vacciner leur enfant souffrant depuis l'injection de Gardasil de complications, ne pourraient-ils pas en vouloir à ceux qui les ont d sinform s ?

Rappelons les faits établis et publiés par les agences officielles des pays pro vaccins antiHPV.

Contrairement à ce que prétend le Parisien, l'effet anti-cancer du vaccin n'a pas été démontré.

Les essais phase 3 de ces vaccins n'ont pas recherché l'efficacité anticancer, mais seulement l'efficacité antivirale qui est réelle et bien établie contre les souches contenues dans le vaccin. La surveillance des vaccinées montre que les vaccins protègent contre les verrues et certaines

anomalies cytologiques bénignes, mais, malgré un recul de plus de 15 ans, aucune étude randomisée en vie réelle n'a démontré une réduction des cancers invasifs.

1er mensonge : les vaccins anti HPV auraient montré qu'ils étaient efficaces contre le cancer

- ▶ Les essais initiaux n'ont pas étudié l'effet contre le cancer mais seulement contre les infections par les souches visées par les vaccins et des anomalies cytologiques bénignes critères qui n'ont jamais prouvés leur pertinence après vaccination. Depuis, de très nombreuses publications claironnent l'efficacité des vaccins mais sans jamais préciser qu'elles ne s'intéressent toujours qu'à ces **critères substitutifs**.
- ▶ De même de nombreux articles médicaux et grand public annoncent l'éradication prochaine du cancer grâce à la vaccination en se basant seulement sur les infections.
- ▶ Mais **l'infection n'est pas le cancer!**

C'est d'ailleurs ce que la Haute Autorité de Santé rappelle dans son avis du 9 février 2020 ² qui ne mentionne aucune efficacité contre le cancer invasif, mais signale « *l'efficacité de GARDASIL 9 dans la prévention des lésions précancéreuses et des verrues génitales (condylomes acuminés) du col de l'utérus, de la vulve, du vagin et de l'anus dus aux types d'HPV contenus dans le vaccin* ».

Comme ce cancer est multifactoriel, on peut craindre que la diminution d'un seul des facteurs étiologiques évoqués parmi une dizaine d'autres (âge jeune lors des premiers rapports, nombre de partenaires sexuels, fréquence des infections génitales à bactéries, champignons ou virus, nombre d'enfants mis au monde, tabagisme, utilisation prolongée des contraceptifs, déficit immunitaire qu'il soit congénital ou secondaire à un traitement médial ou au sida...) ³ ⁴ ⁵ ne soit pas efficace contre le cancer invasif, d'autant qu'il existe au moins 20 souches de HPV statistiquement liées au cancer et que les derniers vaccins n'en ciblent que 9.

Le Parisien se trompe-t-il ou ment-il volontairement ? Aucun des pays vaccinés n'a éradiqué le cancer du col

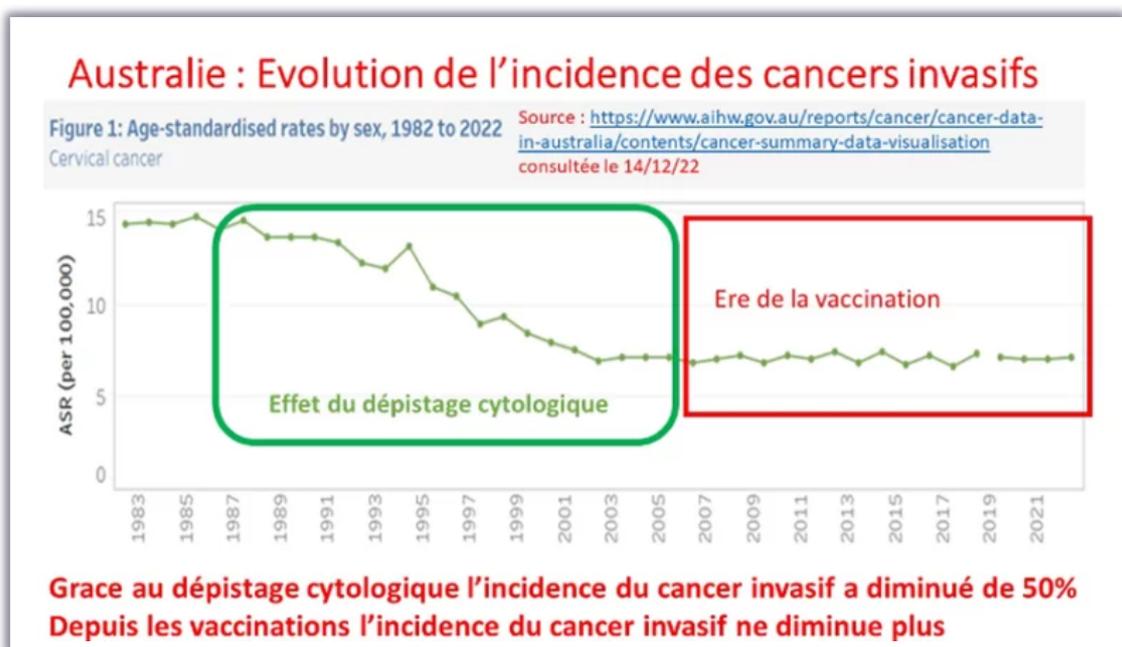
Pour s'en convaincre, il suffit de consulter les agences sanitaires officielles des pays qui ont le plus vite et le plus complètement vacciné leurs jeunes filles (Australie, Grande-Bretagne, Suède, Norvège).

L'Australie a été le premier pays à organiser des campagnes de vaccination scolaire contre les HPV. La consultation du site gouvernemental <https://www.canceraustralia.gov.au/cancer-types/cervical-cancer/statistics> montre que, globalement le nombre de nouveaux cancers invasifs dépistés chaque année en Australie augmente.



Est-ce là l'éradication dont parle le Parisien ?

Depuis la vaccination (2006), l'incidence (nombre de nouveaux cas annuels pour 100 000 femmes) des cancers invasifs du col ne diminue plus, comme l'objectivent les figures qui suivent, comparant la période du dépistage par frottis marquée par une chute de près de 50 % de l'incidence des cancers invasifs à celle de la vaccination généralisée des jeunes chez lesquelles l'incidence ne diminue plus :



Lorsqu'on considère le groupe le plus vacciné, celui des jeunes filles de 13 à 23 ans en 2006 qui ont atteint l'âge de 24 à 34 ans en 2017, on ne constate qu'une diminution non significative de leur incidence de cancer invasif (8,6 en 2006 versus 8,2 en 2017, diminution dix fois moindre que dans la décennie précédente).

Les articles qui claironnent constamment que l'Australie est en train d'éradiquer le cancer du col grâce à la vaccination ne sont donc pas basés sur l'examen des faits constatés par les agences sanitaires officielles, mais sur des simulations publicitaires biaisées par des hypothèses fausses faites par des auteurs liés aux marchands de vaccins ou aux organismes de vaccination.

Il est incompréhensible qu'un médecin puisse diffuser un pareil mensonge et qu'un journal comme le Parisien accepte de publier des assertions aussi contraires aux faits avérés, alors qu'ils sont facilement vérifiables.

La Grande-Bretagne a été le second apôtre de la vaccination scolaire contre le HPV. La consultation du site officiel cancer research UK à <https://www.cancerresearchuk.org/health-professional/cancer-statistics/statistics-by-cancer-type/cervical-cancer/incidence#heading-Two> montre que de 1993 à 2006, l'incidence avait régressé d'un tiers (de 13/100 000 à 9/100 000) sous l'effet du dépistage cytologique.

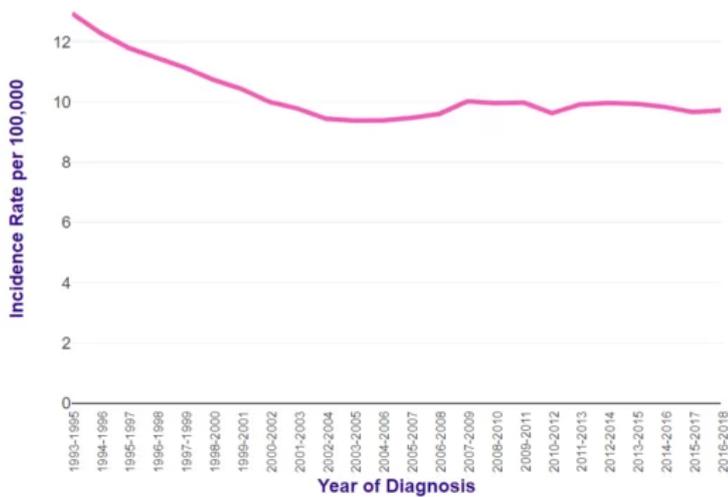
Mais, depuis le début de la vaccination, l'incidence standardisée est passée de 9/100 000 en 2006-2008 à 10/100 000 en 2016 – 2018, dernière période publiée. Dans ce pays comme en Australie, les campagnes de vaccination ont été incapables de diminuer l'incidence globale des cancers invasifs. Cancer Research UK constate ainsi :

« *Au cours de la dernière décennie au Royaume-uni (entre 2006-2008 et 2016-2018) les taux d'incidence du cancer de l'utérus chez les femmes sont restés stables* »

Royaume-Uni entre 1993-1995 et 2016-2018. [1-4]

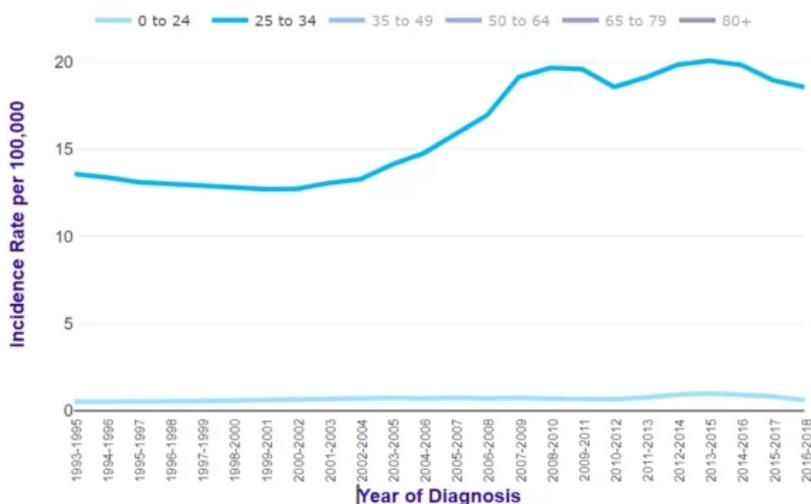
Au cours de la dernière décennie au Royaume-Uni (entre 2006-2008 et 2016-2018), les taux d'incidence du cancer du col de l'utérus SA chez les femmes sont restés stables.

Cancer du col de l'utérus (C53), taux d'incidence européens normalisés selon l'âge, femmes, Royaume-Uni, 1993 à 2018



Et facteur plus inquiétant les jeunes filles les plus vaccinées (celles qui avaient entre 13 et 18 ans en 2007 et qui atteignent 23 à 28 ans en 2018) voient leur incidence de cancer invasif augmenter.

Cancer du col de l'utérus (C53), taux d'incidence européens normalisés selon l'âge pour 100 000 femmes, par âge, Royaume-Uni, 1993-2018



Les faits avérés montrent donc aussi que la Grande-Bretagne est très loin d'éradiquer le cancer de l'utérus !

Comment cette médecin journaliste a-t-elle pu ignorer des données officielles facilement consultables, y compris en français ?

La Suède a été le troisième pays à instaurer la vaccination scolaire contre le HPV.

En Suède, grâce au dépistage cytologique une diminution des 2/3 de l'incidence standardisée des cancers invasifs a été observée entre 1965 (24/100 000) et 2006 (7/100 000).

La généralisation de la vaccination à l'école, au contraire, a été suivie d'une augmentation de l'incidence des cancers invasifs de 7/100 000 en 2006 – 2009 à 11,5/100 000 en 2014–2015 ($p < 0.03$) et même 13/100 000 en 2020 ⁶.

Un article de 2020 ⁷ prétend que la vaccination aurait diminué le risque de cancer invasif. Mais elle prend en compte les 10 – 30 ans (alors que les cancers du col sont rarissimes avant 25 ans), et il ne s'agit pas d'une étude prospective randomisée, mais d'une étude rétrospective faite en croisant les données de différents registres dont nous avons vu les incertitudes et les graves erreurs dans les études réalisées par Epiphare sur la vaccination covid en France. Surtout les conclusions de cette étude sont contredites par tous les autres articles suédois parus sur le sujet depuis 10 ans ⁸ ⁹ et sont incompatibles avec les données officielles du registre national du cancer suédois ¹⁰. En 2020 l'incidence standardisée selon l'âge dépasserait 10/100000, soit supérieure de 66 % à l'incidence française à la même date.

Table 2: Cervical cancer incidence in Sweden (estimates for 2020)

Indicator	Sweden	Northern Europe	World
Annual number of new cancer cases	656	6,666	604,127
Uncertainty intervals of new cancer cases [95% UI]	[585-735]	[6,414-6,927]	[582,031-627,062]
Crude incidence rate ^b	13.0	12.4	15.6
Age-standardized incidence rate ^b	10.4	10.4	13.3
Cumulative risk (%) at 75 years old ^a	0.93	0.90	1.39

Data accessed on 27 Jan 2021
For more detailed methods of estimation please refer to <http://gco.iarc.fr/today/data-sources-methods>
^a Cumulative risk (incidence) is the probability or risk of individuals getting from the disease during ages 0-74 years. For cancer, it is expressed as the % of new born children who would be expected to develop from a particular cancer before the age of 75 if they had the rates of cancer observed in the period in the absence of competing causes.
^b Rates per 100,000 women per year.
Data Sources:
Ferlay J, Ervik M, Lam F, Colombet M, Mery L, Piñeros M, Znaor A, Soerjomataram I, Bray F (2020). Global Cancer Observatory: Cancer Today. Lyon, France: International Agency for Research on Cancer. Available from: <https://gco.iarc.fr/today>, accessed [27 January 2021].

Cette augmentation d'incidence est même reconnue par les plus chauds partisans de cette vaccination qui tentent seulement d'en disculper la vaccination en ces termes ¹¹. « *The increase in Swedish cervical cancer incidence is not likely to be caused by HPV vaccination* » (l'augmentation de l'incidence des cancers du col en Suède a peu de chances d'être due à la vaccination HPV).

Comment le docteur Martine Perez peut-elle parler d'éradication de ce cancer en Suède alors que l'incidence et le nombre annuel de nouveaux cancers augmentent dans ce pays ?

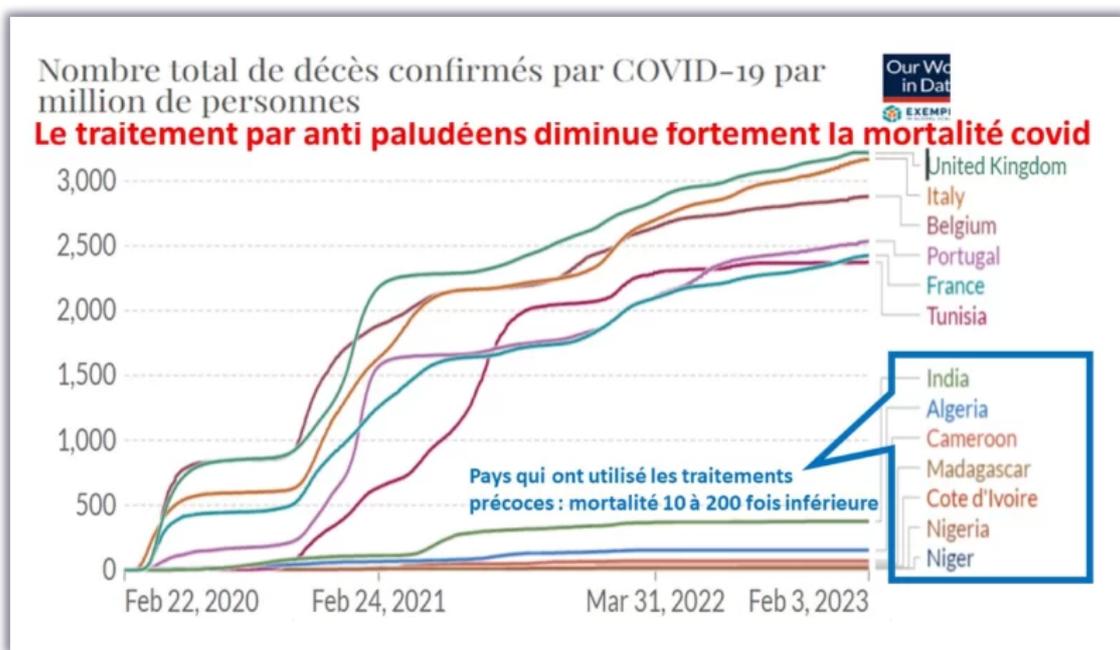
Nous avons déjà en 2020 et 2022 publié à nouveau ces résultats (ici actualisés) dans deux articles publiés par France soir ¹² et confirmant le détail des analyses publié dans un livre en 2018 en français ¹³ et en anglais ¹⁴ et répondu en ce début janvier 23 aux dix mensonges d'AFP Factuel qui prétendait contredire notre article de décembre et les faits avérés dont témoigne les chiffres officiels des agences ¹⁵.

Le Docteur Martine Perez a-t-elle respecté les devoirs du médecin et l'éthique des journalistes ?

Le conseil de l'ordre des médecins stipule dans l'Article 13 (article R.4127-13 du code de la santé publique) les devoirs du médecin 16 qui informe le public :

« Lorsque le médecin participe à une action d'information du public à caractère éducatif, scientifique ou sanitaire, quel qu'en soit le moyen de diffusion, **il ne fait état que de données confirmées, fait preuve de prudence** et a le souci des répercussions de ses propos auprès du public. ».

Cet article du code de déontologie a motivé des poursuites de l'ordre contre le Professeur Raoult parce qu'il avait dit que la chloroquine était efficace contre le Covid, en l'occurrence affirmation confirmée depuis lors par de très nombreux pays comme l'Algérie, la Côte d'Ivoire, l'Inde, Madagascar, le Niger, le Nigéria et bien d'autres.



Le conseil de l'ordre blâmera-t-il le Docteur Martine Perez pour avoir fait imprudemment état de données non confirmées ?

Madame Martine Perez a-t-elle respecté l'éthique des journalistes ?

L'éthique journalistique 17 est encadrée en Europe par deux textes, dont la Charte de Munich édictée par les syndicats de journalistes des 6 pays membres de la CEE plus ceux de la Suisse et de l'Autriche en 1971, et la Charte d'éthique professionnelle des journalistes rédigée en 1918 par le Syndicat National des Journalistes et modifiée en 1938 et 2011. Ces écrits qui reposent sur des textes fondateurs du droit international, comme la déclaration Universelle des Droits de l'Homme et du Citoyen en reprend le Préambule et l'article 16. Ils ont été rappelés par la Charte mondiale d'éthique des journalistes de Tunis du 12 juin 2019 18.

Celle-ci rappelle en particulier :

« Respecter les faits et le droit que le public a de les connaître constitue le devoir primordial d'une journaliste... la journaliste ne rapportera que des faits dont elle connaît l'origine... elle sera prudente dans l'utilisation des propos et documents publiés. ».

Les affirmations de Madame Martine Perez contraire aux faits établis publiés par des agences sanitaires officielles ne paraissent vraiment pas respecter l'éthique journalistique.

L'erreur est humaine. Madame Martine Perez a peut-être été trompée par des textes trompeurs de l'industrie des vaccins. Aussi la charte mondiale des journalistes précise : « la journaliste s'efforcera par tous les moyens de rectifier de manière rapide, explicite, complète et visible toute erreur ou information publiée qui s'avère inexacte. ».

Nous verrons dans les semaines qui suivent si Madame Martine Perez, dûment informée par nos soins, respectera la charte mondiale des journalistes. Elle se protégerait ainsi également d'éventuelles poursuites en justice.



[1 https://www.leparisien.fr/societe/sante/vaccin-contre-le-papillomavirus-une-prevention-efficace-contre-le-cancer-du-col-de-luterus-23-01-2023-2XDCR2X7CZGATODB4NMMLQ7DBU.php#xtor=AD-1481423553](https://www.leparisien.fr/societe/sante/vaccin-contre-le-papillomavirus-une-prevention-efficace-contre-le-cancer-du-col-de-luterus-23-01-2023-2XDCR2X7CZGATODB4NMMLQ7DBU.php#xtor=AD-1481423553)

[2 https://www.has-sante.fr/jcms/p_3160954/fr/gardasil-9-vaccin-papillomavirus-humain-9-valent-recombinant-adsorbe#toc_1_1_1](https://www.has-sante.fr/jcms/p_3160954/fr/gardasil-9-vaccin-papillomavirus-humain-9-valent-recombinant-adsorbe#toc_1_1_1)

[3 Franco EL. Viral etiology of cervical cancer: a critique of the evidence. Rev Infect Dis. 1991 Nov-Dec;13\(6\):1195-206. doi: 10.1093/clinids/13.6.1195. PMID : 1 663 652. PMID : 1 663 652](#)

[4 Burkett BJ, Peterson CM, Birch LM, Brennan C, Nuckols ML, Ward BE, Crum CP. The relationship between contraceptives, sexual practices, and cervical human papillomavirus infection among a college population. J Clin Epidemiol. 1992 Nov;45\(11\):1295-302. doi: 10.1016/0895-4356\(92\)90170-r. PMID : 1 331 341.](#)

[5 Murthy NS, Mathew A. Risk factors for precancerous lesions of the cervix. Eur J Cancer Prev. 2000 Feb;9\(1\):5-14. doi: 10.1097/00008469-200002000-00002. PMID : 10 777 005.](#)

[6 HPV Center Human Papillomavirus and Related Diseases Report SWEDEN Version posted at www.hpvcentre.net on 22 October 2021](#)

[7 Jiayao Lei HPV Vaccination and the Risk of Invasive Cervical Cancer October 1, 2020 N Engl J Med 2020; 383:1340-1348 DOI: 10.1056/NEJMoa1917338](#)

[8](#) Avalon Sundqvist Time Trends for Incidence and Net Survival of Cervical Cancer in Sweden 1960–2014—A Nationwide Population-Based Study *CANCER EPIDEMIOLOGY, BIOMARKERS & PREVENTION* E

[9](#) Jiangrong Wang Augmentation de l'incidence du cancer du col de l'utérus en Suède par rapport aux antécédents de dépistage : étude de cohorte de population

<https://doi.org/10.1080/0284186X.2020.1764095>

[10](#) Nationellt Kvalitetsregister för Cervixcancerprevention (NKCx). Prevention of cervical cancer in Sweden [Förebyggande av livmoderhalscancer i Sverige]. Available

http://nkcx.se/templates/_rsrapport_2017.pdf

[11](#) Lars Jørgensen, Peter Christian Gøtzsche, Tom Jefferson Increased incidence of cervical cancer in Sweden: an unlikely link with human papillomavirus (HPV) vaccination. *BMJ Sex Reprod Health* 2019;0:1–2. doi:10.1136/bmjsex-2018-200245

[12](#) Ne vaccinez ni filles, ni garçons par Gardasil : un vaccin dangereux et inefficace contre le cancer | FranceSoir

[12](#) Ne vaccinez ni filles, ni garçons par Gardasil : un vaccin dangereux et inefficace contre le cancer | Mondialisation — Centre de Recherche sur la Mondialisation

[13](#) Hystérie vaccinale : vaccin Gardasil et cancer : un paradoxe : alerte : le vaccin contre le papillomavirus (HPV) augmente la fréquence du cancer du col utérin chez les femmes vaccinées, éditions Michalon

[14](#) Gardasil ; Faith and propaganda versus hard evidence (édition en langue anglaise)
N Delépine, G Delépine Fauves 4 avril 2019

[15](#) Gardasil : 10 mensonges dans un seul article de l'AFP Factuel | FranceSoir

[16](https://www.conseil-national.medecin.fr/code-deontologie/devoirs-generaux-medecins-art-2-31/article-13-information-public) <https://www.conseil-national.medecin.fr/code-deontologie/devoirs-generaux-medecins-art-2-31/article-13-information-public>

[17](#) Institut de formation des journalistes ÉTHIQUE JOURNALISTIQUE : TEXTES ET RÉFÉRENCES
<https://www.isfj.fr/actualites/202103-ethique-journalistique/>

[18](#) <https://lvsl.fr/charte-mondiale-dethique-des-journalistes/>